



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Комисия за енергийно
и водно регулиране



ПРОТОКОЛ

№ 167

София, 11.06.2024 година

Днес, 11.06.2024 г. от 10:01 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Паунов - началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“ и експерти на КЕВР.

Откритото заседание се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 160 от 04.06.2024 г., т. 2, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката заинтересованите лица за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

„Топлофикация София“ ЕАД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, гр. Пловдив, „Топлофикация - Плевен“ АД, „Топлофикация - Бургас“ АД, „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД, „Топлофикация – Враца“ ЕАД, „Топлофикация-ВТ“ АД, гр. Велико Търново, „Топлофикация-Разград“ АД, „ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, гр. Пловдив, „Топлофикация Русе“ АД, „Топлофикация - Перник“ АД, „Топлофикация – Сливен-инж. Ангел Ангелов“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „КОГРИЙН“ ООД - гр.

Първомай, „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, ТЕЦ „Оранжерия Левски“, „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Алт Ко“ ООД, „Брикел“ ЕАД, „Солвей Соди“ АД, „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, „Декотекс“ АД, „Енергиен Център ЗЕБРА“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Овердрайв“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „Нова Пауър“ ЕООД, „Оранжерии Петров дол“ ООД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-01-6/04.06.2024 г.

Заявили участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype са:

• инж. Александър Александров - изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД;

• г-н Ивайло Епитропов - председател на УС на „Топлофикация София“ ЕАД;

• г-н Михаил Ковачев - изпълнителен директор на „Топлофикация-Разград“ АД;

• г-н Танер Генджев - ръководител на отдел в „Топлофикация Русе“ АД;

• инж. Павлин Костов - изпълнителен директор на „Топлофикация – Сливен - инж. Ангел Ангелов“ ЕАД;

• г-жа Пенкова – пълномощник на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;

• г-жа Лачева – пълномощник на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;

• г-н Анатолий Ботов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД;

• г-н Любомир Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД.

На откритото заседание присъстваха:

• г-н Щерю Радев – пълномощник на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, гр. Пловдив;

• инж. Йордан Василев - изпълнителен директор на „Топлофикация - Плевен“ АД;

• г-н Денислав Денчев - изпълнителен директор на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД;

• г-н Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация – Враца“ ЕАД;

• г-н Александър Димитров - изпълнителен директор на „Топлофикация - ВТ“ АД, гр. Велико Търново;

• инж. Чавдар Стойнев - изпълнителен директор на „Топлофикация - Перник“ АД;

• г-н Тони Йорданов - изпълнителен директор на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД;

• г-н Владимир Величков - собственик на ЧЗП „Румяна Величкова“.

„Топлофикация - Бургас“ АД, „ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, гр. Пловдив, „КОГРИЙН“ ООД - гр. Първомай, „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, ТЕЦ „Оранжерия Левски“, „Алт Ко“ ООД, „Брикел“ ЕАД, „Солвей Соди“ АД, „Декотекс“ АД, „Енергиен Център ЗЕБРА“ ЕООД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Овердрайв“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „Нова Пауър“ ЕООД, „Оранжерии Петров дол“ ООД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД не са заявили участие чрез програмата за съобщения Skype и не изпращат свои представители. не са заявили участие чрез програмата за съобщения Skype и не изпращат свои представители.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № Е-Дк-696 от 30.05.2024 г. относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от

01.07.2024 г.

Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева, Радослав Наков, Владимир Петров, Ана Иванова, Цветелина Пешева, Йовка Велчева, Надежда Иванова и Ненко Ненков, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от Протокол № 160/04.06.2024 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Всички са запознати с процедурата на провеждане на откритото заседание. Комисията своевременно публикува доклада и покани енергийните дружества за участие в откритото заседание.

Уважаеми колеги, аз ще Ви моля в рамките на 3 до 5 минути в своите изказвания както присъствено, така и по Skype, да изложите основните моменти от Вашето становище. В същото време, още в самото начало искам да оповестя, че днес до 15 ч. е срокът за представяне и на писмени становища в Комисията, за да бъдат същите разгледани от Комисията. Едновременно с това искам да благодаря, че една немалка част от дружествата и топлофикациите вече представиха своите становища. Дори и в днешния ден сутринта ги разписвах към работната група.

Започваме. Отбелязвам, че една немалка част от топлофикациите не са изпратили свой представител, нито са заявили участие по Skype, но се надявам, че най-малко те ще проследят по интернет нашето заседание.

Започваме с „Топлофикация София“ ЕАД. Моля, по Skype връзка с инж. Александров, изпълнителен директор, и г-н Епитропов – председател на УС на дружеството.

Служител от КЕВР потърси представителите на „Топлофикация София“ ЕАД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-н Александров. Чувате ли ни?

Ал. Александров - изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД:
Добро утро.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Добро утро. Вие сте първите, които участват в днешните открити заседания. Моля да представите становището на дружеството по изготвения от работната група на Комисията доклад. Слушаме Ви.

Ал. Александров - изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД:

Първо бих искал да благодаря за дадената ни възможност да изкажем своето мнение, както обикновено, в рамките на открито заседание. Отново, както и в предишните години, ние ще потвърдим нашето съгласие с констатациите, които Комисията е направила и възприела. Това, което бихме подчертали като изключително положителна тенденция, възприета от Комисията, е отношението по повод на разходите за амортизация и ремонти, които считаме, че по този начин частично ще смекчат ефекта на по-ниската премия по чл. 33. А всички останали, по-скоро тя е една единствена забележка, която бихме искали да дискутираме допълнително с Комисията, това е по повод оръязаните разходи по пренос и загуби. Ще внесем в законоустановения срок – днес до 15 ч., като там аргументите ни са подобни на тези, които сте видели и миналата година, че ние вече сме предприели програма и бихме пледирали за един по-смекчен подход от страна на

Комисията при орязването на тези разходи до достигането на тяхната нормална стойност. Така че от наша гледна точка, от гледна точка на „Топлофикация София“ ЕАД, ние се съгласяваме и благодарим за така направените решения на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Александров. Благодаря Ви за оценката, която давате за изготвения доклад. Разбира се, ние чухме и Вашата забележка. Очакваме, така както казахте, че ще се представи и писмено становище. При всички положения Комисията и преди всичко работната група чува Вашето изказване и вероятно в края на откритото заседание ще се вземе отношение по изказаното от Вас становище. Желая на Вас и на колегите, които са около заседателната маса в „Топлофикация София“ ЕАД, от името на Комисията и от мое име успешен ден. Благодаря Ви за участието.

Александър Александров - изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД:

Благодаря Ви и на Вас лека работа.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, продължаваме с „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, гр. Пловдив. Ще чуем присъствено становището на г-н Щерю Радев, който е пълномощник на дружеството. Г-н Радев, заповядайте. Днес сутринта точно разписах писменото становище, което сте представили.

Щ. Радев – пълномощник на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, гр. Пловдив:

Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група. Ние малко по-пространно от „Топлофикация София“ ЕАД искаме да изкажем становище по доклада. Четири точки, на които искаме да обърнем внимание.

На първо място, както обикновено, и тази година разходите за балансиране не са признати. Според нас, вярно е, че трябва да се оптимизират плановите ни графици с цел да има максимални небаланси, но както знаете, те никога не могат да са нула и особено по отношение на електрическата енергия се задълбочава този проблем с оглед на скорошното отпадане на пределните цени за балансираща енергия. Както знаете, имаше много сигнали от различни търговски участници, че се достига доста високи стойности на балансиращата енергия. Това го намираме за притеснително и считаме, че трябва поне частично тези разходи да се признават. Също в тази връзка са и разходите за покупка на природен газ извън график. Тук изобщо няма коментар в доклада и ние малко сме учудени, защото в предишни решения тези разходи са били изцяло признати, даже в Решение №Ц-12 от миналата година това е факт.

На следващо място, пак по традиция считаме, че технологичните ни разходи са намалени прекомерно. Действително ние полагаме всякакви усилия, за да ги намаляваме, да рехабилитираме мрежата, но тъй като всяка година те биват по-ниски от това, което заявяваме, естествено, няма как да инвестираме, така че да достигнем нивата, които са приети общоевропейско. На трето място, считаме, че става дума най-вероятно за техническа грешка. Имаме предвид калкулацията на разликата между прогнозните и отчетните разходи за газ и за квоти на въглеродни емисии, които се намират на стр.48 от доклада. Таблицата, нашата, която трябва да се отнася за нашето дружество, няма нищо общо с данните, които сме предоставили. И тъй като сравнихме с таблицата от стр.38 на „Топлофикация София“ ЕАД, установихме, че те са напълно еднакви и считаме, че вероятно става дума за техническа грешка, защото разликата наистина е огромна. Става

дума за почти 3 млн. лева. Така че, повтарям, надяваме се да е техническа грешка.

И последно, по отношение на нормата на възвръщаемост. Комисията ни е определила 6,6%. Според нашите анализи, които сме Ви предоставили, считаме, че трябва да е значително по-висока тази норма – 8,9%. Както доц. Иванов каза, представили сме още вчера становище, където подробно сме изложили нашите аргументи в подкрепа на тези четири забележки, които имаме. Благодаря Ви за вниманието.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Радев. Много структурирано изложихте основните забележки, които между другото са и в писменото становище.

Колеги, продължаваме с третия участник в днешното заседание. Това е г-н Йордан Василев, който е изпълнителен директор на „Топлофикация - Плевен“ АД. Г-н Василев, започвайте.

Й. Василев - изпълнителен директор на „Топлофикация - Плевен“ АД:

Благодаря. Уважаеми г-н Председател, уважаеми комисари, уважаеми колеги от Комисията, уважаеми колеги. „Топлофикация - Плевен“ АД се запознахме подробно с доклада и като цяло нямаме забележки, но искам да акцентирам на три факта.

Първото е по отношение на борсовата цена на електрическата енергия. Така определената за изтеклия регулаторен период в размел на 240,98 лв./kWh по данните на Комисията е постигната цена от 203,10 лв./kWh. При това дружеството „Топлофикация - Плевен“ АД е реализирало недовзети приходи в размер на 11 457 хил. лв. Аз и миналата година обърнах внимание. Мисля, че е време да се разработи някаква методика, за да може да се извършат компенсации с неточното определяне на цената на електрическата енергия. Както на всички ни е ясно, това е прогнозна цена и е много трудно да бъде точно определена.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Невъзможно е да бъде точно определена.

Йордан Василев - изпълнителен директор на „Топлофикация - Плевен“ АД:

Невъзможно е. Още повече през следващия регулаторен период също се съмнявам пак, че ще бъде в този размер, в който е посочен. Заради това според мен трябва да има компенсаторен механизъм, който да изравнява съответно достигнатите цени – било нагоре, било надолу. В случая съгласно таблицата за надвзетия приход „Топлофикация - Плевен“ АД е надвзела около 30 млн., но никъде не се отчита този недовзет приход от 11 млн. и половина почти. Така че аз се надявам Комисията да разгледа този въпрос и в краен случай да се възползва от възможностите, които са дадени в наредбите, двете, за топлинната и електрическата енергия за разсрочване на тези надвзети приходи, тъй като ще бъде доста трудно оперирането в следващия регулаторен период.

И другото, което ни прави впечатление, че само преди един месец цената на топлинната енергия с топлоносител гореща вода беше 82,22 лв. по Решение № Ц-13, а сега изведнъж става 90,12 лв. Ако може да се преразгледа малко и все пак знаете, нови инвестиции направихме. Хората очакват цената да е по-ниска. Благодаря Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Василев. Вероятно в края на заседанието работната група ще отговори на някои от Вашите забележки. Продължаваме нататък с г-н Денислав Денчев, който е изпълнителен директор на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД. Г-н Денчев, започвайте.

Д. Денчев - изпълнителен директор на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД:

Благодаря. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията. Ние от „Веolia Енерджи Варна“ ЕАД се запознахме с доклада, който е изготвен от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“. Приемаме го. Ще се възползваме от възможността, която ни давате, до 15 ч. да дадем нашето становище. Искам само да вметна нещо важно, това, с което да подкрепи думите на г-н Василев. Наистина това е като някакъв недостатък, няма как да се определи прогнозната цена на борсата. В същото време разликата между прогнозата, която миналата година беше определена, и отчетната цена е значителна и аз също се надявам това да се вземе предвид, за да не се стига до по-сложна ситуация в топлофикационните дружества. Благодаря още веднъж.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви много, г-н Денчев. Чухме Вашата забележка и продължаваме нататък с г-н Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация – Враца“ ЕАД. Г-н Михайлов, заповядайте.

Р. Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация – Враца“ ЕАД:

Добър ден. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, колеги. В „Топлофикация – Враца“ ЕАД се запознахме подробно с доклада на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“.

По отношение на доклада имаме възражение в две основни точки. Първата е срещу направените в Справка №5 техникоикономически показатели в преноса корекции. Втората точка е: Възражаваме срещу размера на извършените корекции на необходимите приходи съгласно чл.24а, ал. 1 и чл.8, ал. 10 от наредбите. Всичко това подробно сме го разписали в наше писмено възражение, което след приключване на заседанието ще бъде внесено в деловодството на Комисията. Благодаря.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Михайлов. Колеги, преминаваме към изказването на г-н Александър Димитров, който е изпълнителен директор на „Топлофикация - ВТ“ АД, гр. Велико Търново. Г-н Димитров, заповядайте.

Ал. Димитров - изпълнителен директор на „Топлофикация - ВТ“ АД, гр. Велико Търново:

Добър ден. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група. На първо място искам да изразя благодарност за възможността тук да присъстваме на място и да изкажем нашето становище относно доклада. В „Топлофикация - ВТ“ АД се запознахме с така предложения доклад. Имаме няколко забележки, които са писмено входириани в деловодството. За да не бъде прекалено обстоятелствен, ще наблегна на това, което основно ни притеснява. Забелязахме, че разходите, които са за пренос и достъп през газоразпределителната мрежа, понеже „Топлофикация - ВТ“ АД е присъединена към газоразпределителната мрежа на Овергаз Мрежи, така да се каже, не можахме да ги открием и се получава едни разход, който фактически не е отчетен в ценовия модел, така предложен. Това е основното, на което искаме да обърнем внимание – тези разходи, които са пропуснати. Другите точки не са толкова съществени. Описали сме ги и няма да влизам в момента обстоятелствено. Това е от „Топлофикация - ВТ“ АД основното, което ни притеснява.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Димитров. Чухме Вашата основна забележка. И сега преминаваме отново към канала за комуникация Skype, за да чуем становището на „Топлофикация-Разград“ АД, което ще бъде представено от г-н Михаил Ковачев -

изпълнителен директор на дружеството. Моля, връзка по Skype с г-н Ковачев.

Служител от КЕВР потърси г-н Михаил Ковачев, изпълнителен директор на „Топлофикация-Разград“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-н Ковачев. Чувате ли ме?

М. Ковачев - изпълнителен директор на „Топлофикация-Разград“ АД:

Да, чувам Ви. Здравейте.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чудесно. Очакваме да ни представите становището на дружеството, което ръководите, това е „Топлофикация-Разград“ АД, по изготвения от работната група на Комисията доклад. Слушаме Ви.

М. Ковачев - изпълнителен директор на „Топлофикация-Разград“ АД:

Уважаеми г-н Председател, уважаема Комисия, уважаеми членове на работната група, колеги. По стечение на обстоятелствата ние сме по реда след „Топлофикация - ВТ“ АД. Ние имаме подобни на техните проблеми, които ще ги аргументираме в нашето възражение, което ще внесем в срок днес до 15 ч., както ни е даден срокът от Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви. Това е, което имахте да ни кажете?

Михаил Ковачев - изпълнителен директор на „Топлофикация-Разград“ АД:

Имаме и други забележки, но ще бъдат аргументирани в ...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще ги представите в писмен вид?

Михаил Ковачев - изпълнителен директор на „Топлофикация-Разград“ АД:

Ще ги представим днес до 15 ч.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви много и успешен ден Ви желая от името на Комисията. А ние, колеги, преминаваме към изказването на г-н Танер Генджев, който е ръководител на отдел в „Топлофикация Русе“ АД и ще представи становището на „Топлофикация Русе“ АД отново по канала за комуникация Skype.

Служител от КЕВР потърси г-н Танер Генджев, представител на „Топлофикация Русе“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-н Генджев.

Т. Генджев – ръководител на отдел в „Топлофикация Русе“ АД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, членове от работната група. Благодаря за предоставената възможност да представим становището на „Топлофикация Русе“ АД по отношение на изготвения доклад за определяне на нови цени за следващия регулаторен период. Ние имаме някои забележки по така изготвения доклад,

основно в частта за определените и записани необходими годишни приходи в доклада и една разлика, която се получава, когато се калкулират през цените на електрическата и топлинна енергия и прогнозното количество за производство. Също така имаме няколко забележки по отношение определяне на разхода на горива и прогнозният разход за закупуване на CO₂ за следващия регулаторен период. Всичко това сме изложили подробно в писмено становище, което вече сме изпратили по електронната поща на Комисията. Това е накратко от нас по отношение на доклада.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Генджев. Ние разполагаме с Вашето писмено становище. То е предоставено на работната група. Колеги, преминаваме към изказването на г-н Чавдар Стойнев, който е изпълнителен директор на „Топлофикация - Перник“ АД. Заповядайте, г-н Стойнев.

Ч. Стойнев - изпълнителен директор на „Топлофикация - Перник“ АД:

Уважаеми г-н Иванов, уважаеми членове на Комисията. Единственото, срещу което възразяваме, са намалените технологични разходи на дружеството. Иначе като цяло доклада го приемаме. Благодаря Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

И аз Ви благодаря. Чухме Вашето становище. Възражението срещу намалените технологични разходи. Благодаря Ви и продължаваме с „Топлофикация – Сливен - инж. Ангел Ангелов“ ЕАД. Становището по Skype ще представи г-н Павлин Костов - изпълнителен директор на „Топлофикация – Сливен - инж. Ангел Ангелов“ ЕАД. Моля, връзка с г-н Костов.

Служител от КЕВР потърси г-н Павлин Костов - изпълнителен директор на „Топлофикация – Сливен - инж. Ангел Ангелов“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-н Костов. Заповядайте.

инж. П. Костов - изпълнителен директор на „Топлофикация – Сливен - инж. Ангел Ангелов“ ЕАД:

Здравейте.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Очакваме Вашето становище по доклада, изработен от работната група на Комисията. Слушаме Ви.

инж. П. Костов - изпълнителен директор на „Топлофикация – Сливен - инж. Ангел Ангелов“ ЕАД:

Уважаеми г-н Иванов, уважаеми колеги. „Топлофикация – Сливен - инж. Ангел Ангелов“ ЕАД се запозна със становището на Комисията. Има определени притеснения, свързани с общото намаляване на разходите за въглищата, както и с намаляването на технологичните разходи по преноса на гореща вода, които са изразени в нашето писмено становище и входиран в Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Важното е, че Вие сте го входирили, т.е. то е на разположение на работната група. Желая Ви успешен ден, г-н Костов.

инж. П. Костов - изпълнителен директор на „Топлофикация – Сливен - инж. Ангел Ангелов“ ЕАД:

Успешен ден и на Вас, г-н Иванов.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Преминаваме към „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Становището на нашата ядрена централа ще бъде представено от г-жа Пенкова и г-жа Лачева, които са пълномощници на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в конкретния случай.

Служител от КЕВР потърси няколкократно представителите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но връзка не беше осъществена.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, ще направим опит в края на изказванията на останалите участници. А сега преминаваме към „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД. Становището ще представи изпълнителният директор на дружеството г-н Тони Йорданов. Тук, присъствено, той участва в заседанието. Заповядайте, г-н Йорданов.

Т. Йорданов – изпълнителен директор на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД:

Уважаеми г-н Иванов, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове от работната група. За голямо съжаление не мога да приветствам работата на работната група, както колегите го направиха досега, тъй като...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Е, не съвсем. Всеки си каза своята забележка.

Т. Йорданов – изпълнителен директор на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД:

Разбира се. Има огромни неточности в доклада, който е направен. Не знам. Има писмени становища от наша страна и Ваше разрешение да сменим когенератора преди четири сезона от мощност 2,27 MW на 3,58 MW и сега гледам, че в доклада е работено със старата машина пак. И миналата година беше така. Направихме допълнително писмо. Не е взето предвид. Не знам защо. Това е предпоставка за изкривяване на цялостния процес.

След това, във всичките години, осем или девет вече, ние имаме постоянен адрес за кореспонденция. За голямо съжаление тази година писмото с допълнителните искания е изпратено на друг адрес. Ние не го получихме. Получили сме го в края на май, а то е изведено при Вас, ако ни си лъжа, на 04 април. Това не ни даде възможност в определения срок, април месец още, да дадем отговора. Ние, след като го получихме официално на края на май, сме спазили седемдневния срок и сме представили документите, но в доклада е записано, че не сме представили такива, защото не са представени в онзи срок април месец. Това може да накара работната група да прави грешни заключения, че ние нямаме интерес от комуникация, но това не е така. Вие знаете, че ние сме заинтересовани. В края на краищата, нищо че сме малка когенерация, проблемите са си много сериозни и при нас.

На следващо място, не знам по каква причина ни е дадена цена на газ, просто като цена на газ. Ако има някакъв механизъм да се придвижва газът без такса за пренос и без капацитет, трябва да я знам, защото на всички колеги са предвидени по 6, по 7 лв./MW, за ИНЕРТСТРОЙ не е предвидено нищо. Просто, ако има нов механизъм за придвижване на газа, трябва да ме уведомите да го знам, за да го спазвам и да не искам тези пари да ми се признават като разход.

На следващо място, всичките тези 8 – 9 години при Вас има договори и фактури,

че когенерацията ни работи с компресиран газ. 225 лв. е цената на 1000 м³ газ да го компресират колегите и да го докарат на когенерацията. Това само по себе си, всички тук колеги знаят, че води до... Тези 225 лв. са 50 и нещо лева допълнителна цена върху 1 MW произведена електрическа енергия (от 1000 м³ газ се произвеждат около 4 MW, +/-). Това не е отчетено. Не знам защо. Ще се върна и на предходното ми питане. Представили сме фактури още с първото искане. В тях е описан капацитет пренос, описано е компресирането, нали. Имаме, представили сме договор. Не знам защо това не е отчетено. Но това са много, много, много големи разлики и няма как така предоставената цена и премия да ни извади. Ние не можем газа да платим. Особено като си платим 5% към Фонд СЕС, газа не можем да си платим. За миналия период, за разлика от колегите, които имат надвзет приход, ние отново имаме недовзет приход. Миналата година Ви говорихме тук. Вие казахте: „Да, има механизъм да се компенсира този недовзет приход“. Аз не го видях нито миналата година, нито сега го виждам в доклада.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Нормално е следващата година да се компенсира.

Т. Йорданов – изпълнителен директор на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД:

Добре, де, ама за предната година не се компенсира и се наложи да завеждам дело. Заложиха си ни норма на възвръщаемост 5%. Имате договор, колеги, при Вас, че Jenbacher си продават когенераторите и там е записано - срок на експлоатация 10 години. Кажете ми с 5% норма на възвръщаемост на капитала как ще изчистя за 10 г. тази инвестиция. Някой трябва да ми каже. Аз съм икономист и не мога да се сетя. Питам счетоводството и те ми казват: „Да, ще го прехвърлим в другите дейности на предприятието, но оттук не могат да излязат парите.“

Та това са ни въпросите. Приготвили сме го в писмен вид. Ще го внесем и ще се раздавам да се обърне внимание, защото, разбирате ли, чувстваме се дискриминирани. В края на краищата ние сме на този пазар и сме по този член от ЗЕ, чл. 2, както и всички колеги останали. Защо ние да сме дискриминирани? Благодаря Ви за вниманието.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви много, г-н Йорданов. Само да отбележа, че при Вас има един специфичен детайл, че Вие не сте получили писмото, в което ние сме изискали всичките данни.

Т. Йорданов – изпълнителен директор на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД:

Ние го получихме, но много късно.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Изпратили сте, когато вероятно докладът вече в тази част е бил написан, защото не се пише в последния ден. Те работят близо месец върху този доклад, който сега се разглежда.

Т. Йорданов – изпълнителен директор на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД:

Тук допълнително сме описали във възражението и всички тези неща сме ги приложили втори път.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. То е на разположение на работната група. Минаваме към г-н Анатолий Ботов, изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, който по Skype ще представи становището на дружеството.

Служител от КЕВР потърси г-н Анатолий Ботов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-н Ботов. Чувате ли ме?

Ан. Ботов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД:

Здравейте. Чувам Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Очакваме становището на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД.

Ан. Ботов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми колеги. Запознахме се с доклада на дирекция „Правна“ и дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“. Изпратили сме с и становището до Комисията. Съгласни сме с така определените ни цени на топло и електроенергия и нямаме възражения.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чудесно. Благодаря Ви, г-н Ботов. Успешен ден Ви желая. И сега преминаваме към г-н Любомир Спасов, който също по Skype ще представи становището на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, на което дружество той е изпълнителен директор.

Служител от КЕВР потърси Любомир Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-н Спасов.

Л. Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД:

Здравейте.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Знаете процедурата. Моля, представете становището на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД по изготвения от работната група на Комисията доклад. Слушаме Ви.

Л. Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД:

...изнесените в доклада твърдения и аргументи. Възразявам относно така определената цена...

Служител от КЕВР отново потърси Любомир Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Започнете отначало, г-н Спасов. Почти нищо не чухме от Вашето изказване, освен, че възразявате.

Л. Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД:

... относно така определената цена на произвежданата от дружеството топлинна енергия и цена респективно от премия на електрическата енергия от високо...

Служител от КЕВР отново потърси Любомир Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Отново, г-н Спасов. Правим може би последен опит да чуем Вашето изказване. Преди всичко да Ви запитам писмено становище...

Любомир Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД:

... да кажа...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Има слаб сигнал.

Любомир Спасов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД:

... да проучат реалните стойности.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Вие представили ли сте писмено становище, г-н Спасов? Чухме в крайна сметка възраженията срещу определената цена на топлинната енергия и преференциалната цена на произвежданата електрическа енергия по когенеративен път. Това са основните забележки, тях ги чухме. Повече връзката не позволява. По принцип г-н Спасов беше последният участник в днешното открито заседание, но Вие се спомняте, че не можахме да осъществим връзка с „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и двете служителки, които са пълномощници на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за днешния дебат, а това са от г-жа Пенкова и г-жа Лачева. Направете втори опит за връзка с „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

Служител от КЕВР отново потърси представителите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, чувате ли ме?

Представител на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:

Да, чуваме Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чудесно. Моля, представете становището на дружеството по изготвения доклад.

.....

Съжалявам, надявам се, че те са си представили писмено становище. Повече опити не можем да правим, но когато съм давал думата последователно, извинявам се, че съм изпуснал г-н Владимир Величков, който е собственик на ЧЗП „Румяна Величкова“. Г-н Величков, заповядайте, имате думата.

В. Величков – собственик на ЧЗП „Румяна Величкова“:

Уважаеми г-н Председател, уважаема Комисия, уважаема работна група. Прочетохме, запознахме се с доклада и имаме следните забележки. Забелязваме отчетлива дискриминация на дружествата, които постигат свръх висока ефективност, които не се стимулират по никакъв начин, примерно с норма на възвръщаемост. Имаме следния въпрос. След като имаме в пъти по-малко разходи за труд на единица MWh изискан, защо получаваме близка норма на възвръщаемост спрямо колеги, които имат десетки пъти по-голям разход за труд, заплати и т.н.? Това нещо, ако е политика на Комисията, моля,

кажете ни колко допълнително разходи за труд би приела, просто защото ние вече работим максимално ефективно и получаваме минимални разходи за награда. Според нас икономическата логика е дружествата, които работят максимално ефективно, да бъдат стимулирани по някакъв начин, а не да бъдат наказвани от Комисията за това, че генерираме изключително малки разходи за производство. Като цени на топлоенергия и цена на електрическа енергия, това са прогнози, но имаме следната молба. Към днешна дата ЕСО ЕАД още не е издала прогнозните цени, т.е. окончателните цени на балансиращата енергия, което изключително много затруднява нашето планиране дейност и т.н. Това нещо без таван на балансиращата енергия ни принуждава умишлено да занижаваме нашето производство, което не знам рано или късно в каква посока ще избие. И ни принуждава това действие, липсата на тавани, липсата на определена цена, ни принуждава да подписваме празни чекове без суми, защото имаше европейска Директива, която вкарваше цените на балансиращата енергия на европейско ниво. Това беше отказано от Комисията. В момента ЕСО ЕАД собственооръчно си определя цените на балансиране. Ние нямаме никаква тежест вътре. И в момента това правим, че подписваме един празен чек без цифра вътре. Молим да накарате господата от ЕСО ЕАД поне до 10-ти, както е законовият срок, да ни пускат балансиращите суми. И в тази гледна точка, както колегите, молим да вкарате някаква сума за балансиране за дисбаланси, поради факта, че и ние не ги знаем в момента колко, нито колегите от ЕСО ЕАД си ги изпълняват до 10-то число, нито ние можем да пуснем до 10-то число на ФСЕС, и така, и така. Благодарим за вниманието и Ви желая хубав ден.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

И аз Ви благодаря, г-н Величков. Вероятно свързаното с проблемите от балансирането ще чуете отговор от страна на работната група, но що се касае до Вашия въпрос дали има такава целенасочена политика на дискриминация от страна на Комисията, мога да Ви уверя съвсем искрено, че Комисията няма не само по този въпрос, и по какъвто и друг въпрос дискриминационна политика срещу което и да е дружество. Всички дружества за нас са равноотдалечени от регулатора и се стремим да работим в обществения интерес. Заявявам Ви това съвсем категорично.

Колеги, мисля, че изчерпахме изказванията. Има ли някой в залата, който се счита дискриминиран, че не му е дадена думата? Няма. В такъв случай, обръщам се към работната група. Г-н Младеновски, г-н Паунов, г-н Петров, Вие чухте изказванията на участниците било присъствено, било по Skype, участници в днешното открито заседание. Моля, ако желаете и по въпроси, по които желаете, да вземете отношение сега. Слушам Ви.

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми гости на откритото заседание. Аз ще групирам поставените проблеми в няколко групи и ще отговоря почти на всичко.

Първо, по отношение на технологичните разходи, което беше загатнато от „Топлофикация София“ ЕАД, от „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД и от останали дружества. Всяка година говорим за технологичните разходи. Говорим, че ще има инвестиции, че ще има промяна. Говоря, че дружествата ще подобрят, тук искам да изключа „Топлофикация - Плевен“ АД от тази група, работата на мрежата и работата с привличането на нови клиенти. Това така и не се случва. Всички сме свидетели как се чака за едно присъединяване към топлопреносната мрежа от порядъка от между една, две, три и повече години. Така че не приемам аргументите на дружествата по отношение на намалените технологични разходи, съответно и новите клиенти.

По отношение на поставеното от „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД и от представителя на ЧЗП „Румяна Величкова“ разходи за балансиране, ролята на новата Методика е всички енергийни дружества да бъдат в баланс в системата, съответно да бъдат наказани, когато не прогнозираят правилно. Включвайки в цените, ние по този начин прехвърляме на потребителите и по този начин не осигуряваме стимулите, заложили в Методиката, те не знам дали са стимули, или по-скоро наказание, за да може правилно да прогнозираме и съответно енергийната система да е в баланс. Ако ние Ви признаем допълнителни разходи за балансиране, това означава, че отнемат този инструмент, който искаме да помогне на системата да бъде в баланс, предвид както и липсата на балансиращи мощности, все повече затварящи централи и енергия на ниски, отрицателни цени, влизаща от Европа. Така че не мисля, че трябва да се предвиждат допълнителни разходи за балансиране.

По отношение на техническата грешка, спомената от „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. Ние проверихме на момента. Действително има такава грешка и ще бъде коригирана във финалното решение.

По отношение на нормата на възвръщаемост, причината да е по-висока нормата на възвръщаемост на част от останалите дружества е фактът, че в момента привлеченият капитал е по-скъп. Вашият дял на привлечения капитал е нисък, съответно няма как да имате подобна норма на възвръщаемост. По отношение, пак отново по нормата на възвръщаемост, беше споменато от ЧЗП „Румяна Величкова“, че би следвало да се стимулират дружествата с ниски разходи и по-ефективни чрез нормата на възвръщаемост. Нормата на възвръщаемост отразява цената на капитала. Тя не отразява ефективността на дружествата, така че напълно смятам, че е приложена правилно. Представителят на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД спомена, че бил дискриминиран заради определената му норма на възвръщаемост. Ние не сме извършвали корекции по предложената от дружеството норма на възвръщаемост. Каквото е предложил той, това е прието от Комисията, така че няма място за възражение.

Другото, което мога да групирам в друга група, е по отношение на борсовата цена. За съжаление в момента няма механизъм, по който да се откоригира по-ниската спрямо определената борсова цена. Такъв не е разписан нито в Закона, нито в Наредбата. Така че заради постигната по-ниска цена на борсата, няма как да бъдат компенсирани дружествата. Тук искам да отбележа, че през предходния регулаторен период дружествата продаваха на по-висока цена, съответно плащаха и по-висок природен газ. Те бяха компенсирани заради по-високата цена на природния газ, но не им беше отнето надвзетото от пазара, предвид обстоятелството, че продаваха на по-високи цени. Затова смятам, че действително за конкретния регулаторен период дружествата са ошетени, но като цяло за един по-дълъг период нещата се наместват около това да са на нивото на определената от Комисията цена. Корекции в Наредбата са единствено и само предвидени по отношение на разликите в цените на природния газ и въглеродните емисии.

По отношение на казаното от представителя на „Топлофикация - Плевен“ АД, че едва ли не се увеличава цената, следва да се сравнява цената, когато клиентите на топлофикацията са плащали през предходния отоплителен сезон. Предложената от работната група и надявам се, утвърдена от Комисията за следващия регулаторен период, е със 7% по-ниска за следващия отоплителен сезон, спрямо плащаната от клиентите на дружеството през миналия.

И тук да се върнем към представителя на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД. Това, че е по-висока мощността на когенератора, останалите неща, които казахте и за норма на възвръщаемост, и за всичко, това е спрямо Вашето заявление. То нищо не е откоригирано от работната група. Може би е останало като техническа грешка старата мощност, но то по никакъв начин не влияе върху цената. Единственото, което е направено като корекция, е цената на природния газ. И не смятам, че това е предпоставка за дискриминация, тъй

като би било дискриминация да признаваме... Да, действително, Вие правите по-големи разходи предвид обстоятелството, че компресирате газа, но ако ние признаваме в пълна стойност разходите Ви за компресиране, това означава, че дискриминираме останалите дружества, тъй като те нямат подобни разходи. По този начин всеки един може да си прави когенерация където иска. Може и топлофикация. Ето, Теплофикация Габрово загуби лицензията си, защото не работи. Причината да не работи е, че там няма природен газ. Тръба от Булгаргаз. Ами, те, ако решат, и те могат да компресират газ и да карат до Габрово. Тогава каква би била цената на топлинната енергия за Велико Търново? Така че не приемам аргументите Ви, както и за корекцията за надвзет/недовзет приход. В Наредбата ясно е разписано каква е методиката и че се използва цената за корекция на Булгаргаз. Цената на Булгаргаз, ако сметнем по цената на Булгаргаз, Вие за предходния регулаторен период имате надвзет приход, не недовзет, което напълно нетира недовзетия от по-предходната година. Така че не мисля, че това е основателно възражение.

Мисля, че като цяло приключих. Ако нещо съм пропуснал, то ще бъде отговорено във финалното решение на Комисията. Благодаря Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чухме и становището на работната група. Ако някой от участниците желае да каже нещо кратко, но не да се влезе в дискусия (отново го повтарям това нещо, защото ние чухме становището на всеки един от Вас), без да се влиза в диалог, слушаме Ви. Заповядайте.

Т. Йорданов – изпълнителен директор на „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД:

Благодаря. Аз не мога да се съглася със становището на г-н Младеновски, че тази когенерация с компресиран газ е така дошла от небето някак си. Тази когенерация с Ваше становище е разрешено да работи компресиран газ. И говорим за далечната 2015 г. Оттогава, не съм измислил нищо за тази година и за предходната, разбирате ли? Ние така работим, така е прието тук. Не знам. Ако във времето има някаква принципна промяна в КЕВР, би трябвало да ни уведомите. Тогава нямаше да правя втората инвестиция. Единият когенератор се разкапа, купихме по-скъп. Нямаше да го правим. Това е тежка инвестиция и тя не може от година за година да ни променят условията. Благодаря Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Преди да завършим заседанието, искам отново да повторя, въпреки че по-голямата част от Вас вече са депозирали своите становища, но все пак крайният срок за представяне на становища по доклада изтича в 15:00 часа, днес 11.06.2024 г. И веднага насрочвам закрито заседание на Комисията за приемане на проект на решение на същата дата 11.06.2023 г. от 16:00 часа. На това закрито заседание Комисията ще реши кога да се проведе като дата и час общественото обсъждане, на което Вие също можете да присъствате, както и всички останали заинтересовани лица. Респективно след това ще бъде закритото заседание, на което Комисията ще излезе с решение по утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“.

Благодаря Ви за участието и на всички желая успешна работа и на дружествата, които представлявате.

Закривам заседанието.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

РЕШИ:

Насрочва закрито заседание на 11.06.2024 г. от 16:00 ч. за приемане на проект на решение относно утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, считано от 01.07.2024 г.

Приложения:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-14-01-6/04.06.2024 г. до заинтересованите лица;

2. Пълномощно на Щерю Радев – пълномощник на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, гр. Пловдив;

3. Пълномощно на Танер Генджев - ръководител на отдел в „Топлофикация Русе“ АД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
А. Йорданов

.....
Б. Голубарев

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт