

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**Комисия за енергийно
и водно регулиране

ПРОТОКОЛ

№ 358**София, 20.12.2022 година**

Днес, 20.12.2022 г. от 10:05 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван И. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 355 от 15.12.2022 г., т. 7, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката лицата, представляващи „Видахим“ АД, за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

„Видахим“ АД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР-ПД-164/15.12.2022 г. изпраща свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Юрий Юнишев – изпълнителен директор на „Видахим“ АД;
- г-н Емилиян Димов – член на СД на „Видахим“ АД.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № Е-Дк-2211 от 12.12.2022 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-164 от 22.12.2021 г. за продължаване срока на

лицензия № Л-116-03 от 27.11.2002 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Видахим“ АД.

Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Радослав Наков, Диана Николкова и Надежда Иванова, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 7 от Протокол № 355/15.12.2022 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Уважаеми господа, Вие познавате процедурата на провеждане на открити заседания. Давам думата на всеки един от Вас двамата да изрази становището, което е не лично, а то е становище на дружеството, което представлявате, по изготвения доклад от работната група на Комисията. Заповядайте, г-н Юнишев, Вие сте първи, като изпълнителен директор. Слушаме Ви.

Юрий Юнишев – изпълнителен директор на „Видахим“ АД:

Благодаря, г-н Председател. Уважаема Комисията, запознахме се както с Констативния протокол на работната група, която е огледала обекта, който претендира за продължаване на лицензията, така и на изготвения доклад. Мисля, че по същество има малко основание, което бих могъл да допълня, от онези, които сме изложили в пояснението, депозирано в съответния срок, по представения Констативен протокол, но ми се ще да обърна внимание на един безспорен факт, който се радваме, че е отразен в самия доклад.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

На коя страница, г-н Юнишев?

Юрий Юнишев – изпълнителен директор на „Видахим“ АД:

Страница 7.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Слушаме Ви.

Юрий Юнишев – изпълнителен директор на „Видахим“ АД:

„От представените документи може да се заключи, че дружеството притежава съответното комплексно разрешително, актуализирано с решение от 2013 г., издадено от МОСВ“. Това е едно от основанията да имаме възможност за продължаване на своята дейност, евентуално. И както и т.1.8. *„По отношение на техническите възможности, следва да се отбележи, че на територията на ТЕЦ е монтирано необходимото основно производствено и спомагателно оборудване, както и съответната инфраструктура“* и т.н, и т.н., и т.н. Ще ми се в тази връзка да подчертая едно обстоятелство, че в чл.39 на ЗЕ е дадена възможност законодателят и на субекти, които все още нямат изградена техническа възможност, и ще си позволя да цитирам точно текста: *„...преди да е изграден енергийният обект за осъществяване на тази дейност, лицензията съдържа условията за изграждане на този обект и срок за започване на лицензионната дейност“*, тоест при дори на липсващ енергиен обект на възискателя да му бъде издадена лицензия, би могъл да получи такава със съответните условия за нейното изграждане, които ще постави съответно решението на КЕВР. И още нещо. Нашето недобро техническо състояние, погледнато от чисто професионална гледна точка, и както са отбелязани констатациите в Констативния протокол и респективно оттам пренесени в доклада, бихме ги охарактеризирали като едни да ги нарека козметични недостатъци с наличието на ... ще

цитирам малко детайлно неща: оголени кабели, ръжда по съоръженията, счупени прозорци и т.н., и т.н., но ми се ще да подчертая и другото обстоятелство, което не е отразено в Констативния протокол, но то се подразбира, че няма разрушения или липсващи измерителни уреди, както и задвижки, както и щрангове, както и всички онези съоръжения, които съпътстват евентуално възстановяване на възможността на обекта да бъде производител на електроенергия. И така, това ме кара да отидем към чл.40 от ЗЕ, където се говори за една налична техническа възможност на съответния обект. Значи законодателят е бил прецизен, когато е определял условията за издаване на лицензия и говори за една възможност, а не за готовност. В този аспект ми се ще да подчертая, че ние имаме своята техническа възможност, но както към момента на констатацията на състоянието на обекта от страна на Комисията, така и сега все още нямаме тази готовност. Това ми се ще да подчертая, за да се обърне внимание, но тази възможност, т.е. да имаме готовност за производство на съответната ел. енергия и топлинна. Това може да се осъществи на базата на съответните указания, предписания и т.н., в съответния срок с извършване на необходимите дейности. Това е нещото, с което бих искал да изостря вниманието на уважаемите комисари. И в този аспект ще Ви моля да се преценят всички наши обяснения. Не казвам възражения, както и констатациите, на базата на които да се стигне до едно разумно и крайно необходимо на икономическа гледна точка решение за продължаване на нашата лицензия, защото един от начините да осигурим така необходимата енергия, която ще продължава да бъде необходима в рамките на системата, в националната система за в бъдеще, това е да включим още един обект, който чрез една инвестиция, за която работим усилено, и то с чуждестранни съконтрагенти, евентуално, и именно тази лицензия ще създаде една подходяща предпоставка да се обърне по-сериозно внимание на нашите възможности. Пак подчертавам – не готовност да бъдем производител на ел. енергия и топлинна. Благодаря за вниманието.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Юнишев. Г-н Димов, желаете ли нещо да допълните? Заповядайте.

Емилиян Димов – член на СД на „Видахим“ АД:

Да. Благодаря, г-н Председател. Искам само да допълня две неща към изложеното от г-н Юнишев, което изцяло подкрепям и споделям. Моля уважаемата Комисия да обърне внимание, че част от документите, които представи заявителя „Видахим“ АД пред Комисията за продължаване на срока на издадената му лицензия, беше удостоверение, издадено от ДАМТН, от което безспорно се установява, че съоръженията на централата отговарят на нормативните изисквания за техническа експлоатация и безопасна работа, което е още едно потвърждение, че централата с малки доработки може да продължи да работи и така искания нов срок на лицензията. Относно другите констатации в доклада и в протокола, моля да вземете предвид, че ние не се съмняваме, че колегите са извели и приложили правилните нормативни разпоредби от ЗЕ и НЛДЕ, но в конкретния случай става дума за въпроса за тяхното тълкуване, особено в контекста на сегашната ситуация, която се характеризира с високи цени на електрическата енергия, липса на производствени мощности, липса на енергия, липса на базови централи. Ноторно известен факт е, че в България в последните над десет години новите мощности от типа базова централа, която може да работи на постоянен режим, липсват. За съжаление факт е, че подобни централи излизат от експлоатация, не се въвеждат. И в тази връзка считаме, че продължаването на срока на лицензията на „Видахим“ АД ще има значение и за гарантиране на енергийната сигурност и сигурността на снабдяването на потребителите дотолкова, доколкото тя може да предоставя една базова мощност с постоянен товар и сигурна работа при гарантирани други параметри за електроенергийната система. В тази връзка считаме, че има още едно основание заявлението ни да бъде уважено. Да, вярно е,

че може би липсват към момента доказани ясни финансови възможности. Да, може би към момента липсват голяма част от назначени хора на трудов договор на работа, но моля да вземете предвид, че тези две обстоятелства са вследствие и са свързани с перспективата и работата на централата в един следващ период. Нормално е, когато ти си в период на последната си година на действаща лицензи, без ясна перспектива дали този срок ще бъде продължен, или не, дружеството да има по-нисък капацитет на дейност, по-малко работници и по-голяма неяснота за финансовите средства, защото както знаете, уважаемата Комисия е гледала много бизнес планове, които безспорно се установява, че чест е задължителен елемент финансирането е свързан с лицензионната дейности и гаранция, че ще бъдат получени необходимите разрешения. И в тази връзка се присъединявам към искането на г-н Юнишев да бъде уважено така подаденото искане за продължаване на срока на лицензия при определени от Вас условия и срокове. Благодаря.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Димов.

Юрий Юнишев – изпълнителен директор на „Видахим“ АД:

Във връзка с обезпечаването на обекта откъм необходимия персонал, разбира се, това е абсурдно при един спрял в движение обект, който не може да акумулира каквито и да било средства. Въпреки това, както сме отбелязали в нашето пояснение, моля да се обърне внимание, че ние към този момент сме назначили с трудови договори един ръководител поделение ТЕЦ, един монтьор ел. оборудване, един техник механик, един шлосер монтьор, четири общи работници, един ръководител звено Промислено и директор Връзки с инвеститори. Това е онова, което исках да допълня, защото въпреки липсата на добавъчна стойност, каквато и да била, собствениците са намерили своя финансов ресурс да поддържат един минимум, минимум необходим персонал, за да не се съсипе производственият субект. Благодаря Ви, извинявайте.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Юнишев. Обръщам се към работната група. Вие чухте становището на заявителя. Желаете ли нещо да кажете? Заповядайте, г-н Младеновски.

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Юнишев. Изводите в доклада са пределно ясни. Централата не работи може би от седем години, така че едно от условията за отнемане на лицензия е централата да не работи повече от две години. В случая тук са били налице и обстоятелства за отнемане на лицензията. Цитираният от Вас, г-н Юнишев, чл.39 от ЗЕ, който дава възможност на Комисията да издаде лицензия под условие преди изграждането на енергийния обект, е неприложим във Вашия случай, тъй като все пак вече имаме изграден обект, лицензиран и т.н., като едно от условията за продължаването на лицензията е самото дружество да е осъществявало лицензионна дейност. В случая всички тези факти не са налице, дори и цитираното удостоверение от г-н Димов представлява едно писмо от ТД Враца, което не е ясно как е получено, тъй като все пак централата не е работила и няма как да му бъдат направени необходимите изпитания. Това настрана. След като действително собствениците имат инвестиционни намерения, нищо не пречи след осъществяването на тези инвестиционни намерения и след започване на действително дейности по рехабилитация на централата, Вие да кандидатствате отново за лицензия и съответно да получите такава, ако всички условия, предвидени в законодателството, са налице. При положение, че централата към момента не работи и не им трябва лицензия, аз поне не виждам основание в настоящото състояние на централата

лицензията да бъде удължена, но това не е пречка при действително заявените от Вас инвестиционни намерения, след започване на дейности по рехабилитация или след ясното намерение или, както казахте, готовност за започване на лицензионна дейност, такава да бъде издадена от Комисията. Благодаря.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря г-н Младеновски! Няма изказвания от г-н Наков. Аз си позволявам да кажа няколко думи. Аз г-н Димов не го познавам, но за сметка на това г-н Юнишев го познавам от двадесет и пет години, един отличен юрист и като се добави към това, че е и изпълнителен директор на дружеството. Очевидно и аз, ако бях в неговата позиция, щях да заема същия набор от аргументи, за да бъде продължена лицензията. В същото време, понеже г-н Юнишев цитира т. 1.8. и тя е така: *„по отношение на техническите възможности следва да се отбележи, че на територията на ТЕЦ е монтирано необходимото основно производство и спомагателно оборудване, както и съответната инфраструктура, което показва, че дружеството притежава технически ресурси“*. И дотук спря г-н Юнишев. Аз ще продължа докрай изречението, а то е: *„но същите на са били в експлоатация от дълго време и към настоящия момент техническото им състояние не позволява да бъдат експлоатирани, тъй като не отговарят на условията за безопасна и надеждна експлоатация, както и на новите завишени изисквания за опазване на околната среда, в съответствие с действащото екологично законодателство“*. Комисията при това състояние действително, това ще стане на закрито заседание с решение, разбира се, но считам, че не би могла да се произнесе с продължаване срока на лицензията. Единственият правилен подход и той е в интерес на самото дружество е намиране на сериозен инвеститор, не казвам български или чуждестранен, започване на пълна рехабилитация на ТЕЦ-а, на „Видахим“ ще кажа, в Търговския регистър е наименованието на „Видахим“ АД. Тогава Комисията ще се произнесе наистина съвсем обективно и със сигурност ще даде лицензия на това дружество, защото то ще отговаря на изискванията такива, каквито са. Към момента г-н Младеновски каза нещо, с което аз не съвсем ще се съглася. Дори и при една година нефункциониране на енергийния обект на ТЕЦ-а, както се случи с „ТЕЦ Варна“, ние, Комисията, сме в състояние да започне процедура по отнемане на лиценз. Това не е направено в продължение на седем години, независимо, че действително седем години „Видахим“ практически не функционира. Така или иначе към момента такава е ситуацията. Аз Ви благодаря на Вас, г-н Юнишев, разбира се и на Вас, г-н Димов, за участието, за енергичната защита, която правите на дружеството си. Така би трябвало да постъпи всеки, който наистина защитава дружеството си, но Комисията се произнася по обективни критерии, които са заложили в нормативната ни база. Това всъщност ще го вземем като решение на 23.12.2022 г. от 10:05 часа. В същото време Ви моля, Вие имате съвсем ясно изразена позиция, Вие всъщност депозирахте вече едно писмено становище, но все пак след проведеното открито заседание имате възможност днес, до 16:30 часа, при желание от Ваша страна, да представите допълнително становище. Аз Ви благодаря за участието.

Юрий Юнишев – изпълнителен директор на „Видахим“ АД:

Ние също благодарим!

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранично, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

Р Е Ш И :

Насрочва закрито заседание на 23.12.2023 г. за приемане на решение относно заявление за продължаване срока на лицензия № Л-116-03 от 27.11.2002 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Видахим“ АД.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР-ПД-164/15.12.2022 г. до „Видахим“ АД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
А. Йорданов

.....
Д. Кочков

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирали:

А. Фикова - главен експерт

Н. Косев - главен експерт